УДК 1(075)

О СОСТОЯНИИ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОЙ БАЗЫ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

О.А. Никифоров

Филиал Томского политехнического университета. г. Юрга
E-mail: adm1@ud.tpu.edu.ru

При переходе России к системе рыночной экономики исследование ростков нового в общественно-политических и социально-экономических отношениях — единственный путь для понимания современных проблем, с которыми сопряжено становление малого предпринимательства в стране. Актуальность темы усиливается тем, что процесс развития новых форм бизнеса в нашей стране возник лишь в результате коренных преобразований с начала 1990-х годов, не имея фундаментальных исторических корней. Возникший в современной отечественной истории после почти столетнего перерыва, феномен малого предпринимательства, развертывающегося в массовых масштабах, выступает как совершенно новое явление.

Крушение командно-административной системы в начале 1990-х годов, вызванное системным кризисом, привело к обострению идеологической и политической борьбы, стимулировало активный поиск более эффективных форм развития общественной жизни, в том числе в сфере экономики. Выдвижение в новых условиях проблем формирования многоукладной экономики, поощрения предпринимательской инициативы граждан, демократизации общественно-политической жизни выглядит вполне логично. Тем более, что малый бизнес подтвердил свою эффективность в процессе развития национальной экономики при формировании стабильного и многочисленного среднего класса как в индустриально развитых странах, так и в государствах "третьего мира". Сообщество представителей малого предпринимательства на Западе показало себя как патриотичная, слабо политизированная, и в то же время динамичная общественная сила по сравнению с другими слоями общества, в том числе с представителями крупного и среднего бизнеса.

Несмотря на то, что в России предпринимательство имеет богатые исторические традиции, идентифицировать современный бизнес страны, в том числе малый, с дореволюционным предпринимательством, вряд ли возможно. Функционирование же товарно-денежных отношений в годы "новой экономической политики", развитие "теневой" экономики в СССР в 1960–1980 гг. имели совершенно иную социально-экономическую природу. Нельзя ассоциировать малый бизнес России и с современным зарубежным предпринимательством, ибо социальные, правовые, экономические источники формирования и условия для деятельности бизнес-сообщества в нашей стране подчас диаметрально противоположны тем, что сложились в странах с развитой рыночной моделью экономики.

Особое значение для России имеет региональный аспект данного процесса. Это вызвано значительными размерами Российского государства, существенным разнообразием природных, социальных, экономических, демографических, политических условий для развития отдельных регионов. Таким образом, современный российский малый бизнес, который в 1990-е годы, несмотря ни на что, был единственным реально растущим сектором отечественной экономики, имеет достаточно своеобразный, ни с чем не схожий характер. Вопросы развития малого и среднего предпринимательства были и остаются в поле пристального внимания правительственных структур, в том числе Президента РФ, Федерального Собрания, а также научного сообщества и журналистов.

Буквально любой аспект, связанный с его становлением и развитием, имеет научную значимость, ибо открывает нечто новое, трудно сопоставимое не только с недавним, но и сравнительно отдаленным прошлым, требует всестороннего анализа, изучения, встраивания в ткань общественной истории, будь то политические, социальные, экономические или ментальные стороны современного бытия. При этом важна не только необходимость его изучения, но и возможность выработки на этой основе полезных рекомендаций, чтобы избежать неоправданных ошибок.

Литературу по теме исследования можно классифицировать по следующим группам: а) изучение места и роли предпринимателей в обществе и изменений в динамике характера восприятия их основной массой населения; б) анализ участия бизнесменов в общественно-политической жизни общества; в) общие проблемы развития малого бизнеса в России и Западной Сибири; г) состояние нормативно-правового обеспечения предпринимательской деятельности; д) анализ конкретных форм и методов развития малого предпринимательства в регионе Западной Сибири. В ней затрагивался широкий круг вопросов: опыт зарубежных стран в области развития малых форм предпринимательства; анализ концепций развития малого бизнеса в России, форм и методов государственной поддержки предпринимательства; влияние внешнеэкономической деятельности на развитие потенциала малой экономики; роль малого бизнеса в стимулировании научно-технического прогресса; проблемы трудовых взаимоотношений между работодателями и наемными работниками; влияние малого предпринимательства на решение проблемы занятости населения; динамика малого бизнеса по показателям финансово-хозяйственной деятельности; развитие ма-

лых фирм в отдельных отраслях и регионах; социальный облик российского предпринимателя; нормативно-правовая база малого бизнеса.

Отличительной особенностью историографии проблемы является тот факт, что при наличии значительного количества исследований узок круг работ, относящихся к конкретным аспектам изучаемой проблематики, а степень освещения различных аспектов деятельности малого бизнеса резко дифференцирована. Это обстоятельство в значительной степени затрудняет сравнительно-исторический анализ работ. Одной из наиболее значительных проблем является изучение характера взаимоотношений между предпринимателями и населением, бизнесом и властью. Для нашего общества исторически были всегда более близки коллективные формы мышления и хозяйствования. Поэтому для успешного развития частной инициативы, помимо экономических факторов, очень важно изучение социального блока. С.Д. Резник утверждает, что задатки к подобного рода занятию имели не более 5 % населения любой страны. Автор описал функции, свойственные на его взгляд предпринимателю. При этом он выделил особую форму предпринимательства: деятельность наемного руководителя предприятия – менеджера [1]. Это спорный взгляд. Понятие "предприниматель" в советской историографии традиционно ассоциировалось с наличием собственности у человека и термином "капиталист". Работники наемного труда приравнивались к экплуатируемым слоям населения. Точка зрения С.Д. Резника – свидетельство начавшегося дрейфа отечественной научной школы в сторону Запада, где данное положение стало господствующим уже со второй половины XX в.

Эту идею развил В.Г. Смольков [2]. В ходе своих рассуждений он сделал вывод о том, что предпринимательство – понятие емкое. Для его развития, с точки зрения автора, необходимо поменять местами частное и общественное право, ибо предприниматель должен быть уверен, что не лишится плодов своего труда в результате чиновничьего произвола. В.В. Радаев считает, что предпринимательство – это сложный термин, и в качестве примера приводит пять трактовок этого понятия, которые существуют в научной литературе. Он выделил в данном термине компонент активного инновационного характера и определил предпринимателя как "создателя бесчисленного количества рыночных альтернатив и возможностей". Согласно его точке зрения, "предпринимательство" с течением времени превратилось из чисто экономической категории в социально-политическое и психологическое понятие [3].

Однако такой подход к проблеме представляется чрезмерно упрощенным. Дух предпринимательства возник из сложной исторической совокупности вещественных и нравственно-духовных сил, в которой важную роль играли воздействие государства, массовые переселения, технические усовершенствования. К достоинству вышеназванных работ можно отнести тот факт, что авторы проследили эволюционное развитие предпринимателя как личности от эпохи средневековья до современности, акцентируя внимание на сходствах и различиях, характерных для разных хронологических отрезков. Тем не менее, неполно освещен такой аспект проблемы, как характеристика собственно предпринимательского поведения. В целом же, предпринимательство – это инновационная модификация экономического поведения, ориентированного на остаточный доход, недоступный, стандартно действующим агентам рынка. Весь анализ предпринимательского поведения строится по преимуществу на феномене успеха, достигнутого экономическим субъектом, который вопреки всем обстоятельствам преодолевал многочисленные препятствия, получая в итоге искомое вознаграждение материального, морального и социального характера. Однако, думается, что такой сложный и противоречивый феномен как предпринимательство, нельзя анализировать, акцентируя внимание лишь на удаче. Ведь успех ограниченного круга экономических субъектов зависит и находится в тесной связи с убытками и поражениями еще большего числа субъектов.

Характеристика различных сторон деятельности отечественного бизнеса невозможна без изучения взглядов самих предпринимателей на вопросы и проблемы российской действительности. Результаты ряда социологических опросов представителей коммерческих структур включили в свои статьи А.Л. Журавлев, В.П. Поздняков, Л.Е. Душацкий [4, 5]. Они изучали мнение представителей малого и среднего бизнеса о характере их взаимоотношений с государственными органами управления, аналогичными предпринимательскими структурами и влиянием этих отношений на деловую активность и успешность предпринимательской деятельности. Оценивая отношение органов власти к коммерческим структурам, респонденты, отмечали их безразличие к проблемам бизнеса и придерживались того мнения, что эти структуры чаще оказывали противодействие, нежели реальную поддержку.

Для успешного развития предпринимательской деятельности в России чрезвычайно важно позитивное отношение общества к данному виду деятельности. Исследованию этого вопроса посвящена группа работ [6–9]. Все перечисленные авторы единодушно подчеркивали, что процесс становления предпринимательства в России сталкивался с немалыми трудностями правового, экономического и прежде всего психологического порядка. Однако никто не сомневался и в том, что предприниматель становился центральной фигурой экономических реформ и именно от степени развития этого слоя, напрямую зависело благополучие общества в будущем. Данные социологических опросов, использовавшиеся в этих работах, свидетельствовали, что отношение общества к частному бизнесу было противоречивым, но направленным на положительное развитие. Респонденты возлагали на бизнес определенные социальные надежды.

Одним из проявлений степени самосознания отдельных групп населения является участие в выборах

в органы власти. Наиболее крупным исследованием здесь можно считать учебное пособие М.В. Желтова, затрагивавшее проблемы поведения электората на примере Кемеровской области [10]. Работа касалась исследования двух глобальных проблем в области волеизъявления граждан: анализ состава избирателей Кузбасса и их влияние на формирование политической системы. Весь материал освещался в строго определенной последовательности: мировой опыт – российская практика – опыт работы в Кузбассе. Все это дает основание считать данные М.В. Желтова репрезентативными. Автор попытался найти ответы на следующие вопросы: а) в чем причина традиционной оппозиционности кузбасского избирателя; б) какова суть феномена А.Г. Тулеева.

Данное исследование имело ряд сильных сторон. М.В. Желтов справедливо утверждал, что предвыборные кампании всего лишь часть, хотя и очень значительная, проявления политической активности граждан. Большое место уделялось характеристике региональных отделений основных политических партий, их работе в Кемеровской области, в том числе и в направлении развития малого предпринимательства. В целях обоснования своих взглядов по отдельным вопросам исследователь удачно использовал различные теории и модели, характерные для Запада.

Вместе с тем работа имеет и ряд узких мест. Фактически отсутствует анализ историографической и источниковедческой основы научной проблемы. М.В. Желтов приуменьшил роль воздействия личностного фактора А.Г. Тулеева на формирование взглядов подавляющей части кузбасского электората после 1996 г. Он излишне преувеличил роль, которую играли при определении волеизъявления граждан такие моменты как система голосования и место проживания в ущерб социально-психологическим, историческим и экономическим факторам.

Анализ зарубежного опыта развития предпринимательства также чрезвычайно важен для успешного развития в стране малого предпринимательства в условиях проведения рыночных реформ. В связи с этим особый интерес вызывает статья Э. Иорданской, посвященная развитию мелких и средних фирм в Германии. Автор аргументированно, на основе богатого статистического материала, обосновала приоритетное значение этого сектора в германской экономике [11. С. 130–131]. По ее мнению, деятельность таких предприятий обеспечила эффективность функционирования немецкой модели "социально ориентированной, рыночной экономики" и заложила основы высокого жизненного уровня немецких граждан. Но данная точка зрения не вполне отражает истинное положение дел в послевоенной истории развития германского государства. Малые предприятия действительно составляют основную массу хозяйственных субъектов современной экономики и, вероятнее всего, производят значительную долю вырабатываемых в ФРГ товаров и услуг. Однако трудно представить, что эта доля сопоставима с удельным весом крупных предприятий в экономике ФРГ. Данное сомнение усиливается и в силу того обстоятельства, что Э. Иорданская не приводит данных, которые бы отражали вклад подобного рода предприятий в экономику ФРГ. Скорее всего, малый бизнес играет пусть и значительную, но все-таки вспомогательную роль. К сожалению, автор не показала возможности использования данного опыта применительно к России. Эффективным инструментом поддержки малого бизнеса могли бы быть торговые палаты. Опыт их работы в странах Запада проанализировал А. Блинов. В отличие от Э. Иорданской, он сразу подчеркнул, что малые предприятия особенно на начальном этапе своего развития, нуждаются в серьезной государственной поддержке, фактически признавая их вспомогательную роль в экономическом развитии общества и зависимое положение от государства и предприятий крупного бизнеса [12].

Авторы ряда работ на основе опыта других стран и наблюдений, сделанных в России, попытались определить перспективы развития отечественного предпринимательства. Например, Р. Пантюрель в статье "Перспектива развития предпринимательства в России: взгляд из Франции" четко выделил факторы, которые препятствовали становлению в России рыночной инфраструктуры народного хозяйства [13]. Не со всеми взглядами и выводами Р. Пантюреля можно согласиться. Его умозаключения страдают излишней приверженностью догмам монетаризма. Чрезмерно большое внимание автор уделил проблеме стабилизации российского рубля, ни словом не упомянув о необходимости скорейшего восстановления промышленности и сельского хозяйства, без чего задача формирования твердой валюты приобретала не совсем понятное предназначение для российской экономики. Совершенно не затронуты вопросы воздействия экономики на социально-политические процессы в России. Это значительно обеднило в целом интересную работу.

Группа работ отечественных авторов посвящена концептуальным проблемам развития малого бизнеса в России. Часть из них относится к советскому периоду историографии отечественного предпринимательства. Основным недостатком статей Э. Горбунова является их внутренняя противоречивость [14, 15]. Признавая эффективность малых форм предпринимательства, автор одновременно стремился уместить их в существовавшую плановую систему экономики, проигнорировать проблему разнообразия форм собственности.

Более того, название работ далеко не соответствует предмету исследования. В те времена никакой концепции развития малого предпринимательства просто не существовало. Да никто и не ставил перед собой подобной задачи. В наличии имелся лишь набор определенных взглядов и теоретических воззрений, анализом и обобщением которых и занимался Э. Горбунов. Достоинство же статей в том, что автору удалось аргументированно доказать актуальность развития перечисленных направлений и наличие значительного потенциала для их осуществления в малых формах хозяйствования.

Научный поиск места малого бизнеса в отечественной экономике был продолжен и в дальнейшем. Его составной частью явилась периодизация исследуемого процесса. Так, А. Виленский в статье "Этапы развития малого предпринимательства в России", одним из первых предпринял попытку произвести поэтапную периодизацию истории современного российского предпринимательства [16]. Но попытки ученого выявить через анализ этапов формирования российского малого бизнеса его типичные черты привели лишь к выделению отдельных фрагментов.

В большей степени это получилось у Ю.А. Ровенского, отразившего вопрос в следующем виде: а) мировой опыт показал, что преобладание в экономике крупных предприятий характерно для стран с экстенсивным развитием хозяйства, при переходе же к интенсивной системе технологический и производственный оптимум начинает тяготеть к группе малых и средних предприятий; б) необходимо определение оптимальных размеров предприятий и сочетания малых, средних и крупных фирм в национальной экономике; в) желательна оптимизация роли малого предпринимательства в экономике; г) необходимо признание принципа несовместимости государственной собственности с характером функционирования малого бизнеса; д) жизненно важно налаживание эффективной системы государственной поддержки; е) надо стремиться к созданию максимального числа предпринимательских единиц [17].

Но следует отметить, что подобная интерпретация концепции в большей степени явилась результатом умозаключений самого исследователя, сделанных им при анализе проработанных материалов. Ясной же и целостной, официально утвержденной государственной концепции развития малого бизнеса не существует до сегодняшнего времени. Кроме того, автор изложил вариант, основанный преимущественно на опыте развития предпринимательства в индустриально развитых странах мира. Он не подтвержден фактами российской действительности и не адаптирован к ней.

Немало работ посвящено проблемам государственной поддержки малого предпринимательства и особенностям системы его функционирования в Сибирском регионе. Так, в журнале "Предприниматель" [18] приведены точки зрения руководителей отдельных сибирских территорий. Это позволило провести сравнительный анализ позиций региональных лидеров по этой проблеме, которые в значительной степени характеризуются аморфностью, непониманием места и роли малого бизнеса в решении приоритетных региональных проблем, значительной долей иждивенческих настроений как по отношению к коммерческим структурам в плане определения налогового климата, так и к федеральным органам власти в плане изыскания средств для поддержки малого бизнеса на местах, развития частной предпринимательской индивидуальной инициативы граждан и региональных экономик [18]. Аналогичная тема затронута еще в одной из публикаций данного журнала [19]. Она связана с обобщением опыта работы ряда подразделений инфраструктуры поддержки малого бизнеса в различных регионах, в частности иркутского бизнес-инкубатора, который представлял в середине 1990-х годов яркий пример одной из наиболее успешно действовавших организаций подобного рода.

Вопросы развития частного предпринимательства в регионах Сибири и Дальнего Востока рассмотрел В.Г. Мысник [20]. Он попытался проанализировать в комплексе позитивные и негативные тенденции этого процесса, сделав вывод, что развитие частного предпринимательства явление многостороннее и противоречивое, предполагающее решение проблем, связанных с правовой защищенностью как субъектов малого бизнеса, так и потребителей, с налоговыми льготами для малых предприятий, инвестициями, прежде всего в производственную сферу, с управлением человеческими ресурсами, занятостью населения, таможенными барьерами.

Неудовлетворительные темпы роста частного сектора автор связывал с тем, что в регионах сформировались административные приоритеты развития предпринимательства. Теоретически приоритетными вполне справедливо определены были производственные виды предпринимательской деятельности. Отсутствие реальной поддержки со стороны государства привело к тому, что из этого сектора не прекращался отток и без того скудных финансовых средств. Область торгово-посреднических услуг, бывшая наиболее выгодной для вложения капиталов, также исчерпала резервы развития к середине 1990-х годов и нуждалась в поддержке властей. В.Г. Мысник особо подчеркивал, что для полноценного развития бизнеса необходимо соблюдение не столь уж и большого перечня условий: ограничение количества налогов; устранение препятствий при регистрации и лицензировании своего дела; упрощенная система отчетности и делопроизводства; создание нормативно-правовой базы на местах.

Серьезный анализ реализации политики поддержки частного бизнеса и ее результатов на муниципальном уровне провели Д.Д. Аганин и В.А. Коноплев [21]. Хронологические рамки их исследования ограничены 1995 г. Авторы акцентировали внимание на том, что развитие предпринимательства, одного из основных факторов институциональных и экономических преобразований, способствовало преодолению кризисного состояния муниципального хозяйства, реформированию всех важнейших сфер жизнедеятельности областного центра. По мнению авторов статьи, основные тенденции развития малого бизнеса в Кемерово мало отличались от других территорий. Они предложили ряд рекомендаций, способных более активно стимулировать данный сектор городской экономики: создание экспертного совета, различные виды налоговых льгот, снижение арендной платы для предприятий, работавших по муниципальному заказу, предоставление инвестиций из бюджетных и внебюджетных фондов. Одним из наиболее эффективных способов поддержки деятельности малых предприятий был поиск источников накопления капитала.

В сложившихся в 1990-е годы финансово-экономических условиях наиболее перспективным направлением в этом плане стала помощь малому бизнесу в выходе на международные рынки и оптимизации его работы по экспортно-импортным операциям. Проблемам работы малых фирм в этом направлении в Омской области посвящена статья Н.А. Герцевой [22]. По ее мнению, выход на внешний рынок представлял для малых предприятий особую трудность в силу больших затрат, неподъемных для организаций такого уровня. В качестве путей выхода из ситуации предлагалось создание экспортных объединений малых фирм типа консорциумов или синдикатов, кооперативных бирж, которые бы стимулировали кооперацию и специализацию малых предприятий, расширение компенсационных сделок и лизинга. Нелишним считалось и усиление протекционистских элементов в политике администрации Омской области и областной торгово-промышленной палаты.

Проблемы крестьянских хозяйств в 1990-е годы в Западной Сибири нашли отражение в статьях Т.П. Малаховой и И.Б. Полюбиной [23, 24]. Т.П. Малахова рассмотрела структуру крестьянских хозяйств на примере Кемеровской области по формам организации, собственности, размерам и количеству пахотных земель, динамике численности и объемам произведенной продукции. Она пришла к выводу, что появление и развитие новых форм хозяйствования на селе не смогло решить основных проблем сельского хозяйства, в чем с ней полностью солидарен автор настоящего диссертационного исследования. Однако ответов на поставленные вопросы работа не дала.

Оценивая в целом историографию проблемы, следует отметить, что наиболее полное освещение в трудах российских и зарубежных ученых получили вопросы изучения иностранного опыта развития и поддержки малого бизнеса, концепции развития предпринимательства в стране, форм и методов государственной поддержки предпринимательства в России, влияния малого предпринимательства на решение проблемы занятости населения в условиях экономического кризиса, изучения социального облика российского бизнесмена, формирования нормативно-правовой базы "малой" экономики.

Вместе с тем, фактически отсутствуют (за редким исключением) работы о проблемах внешнеэкономической деятельности малых фирм, роли малого бизнеса в стимулировании научно-технического прогресса в обществе, обеспечения безопасности предпринимательской деятельности, деятельности конкретных субъектов хозяйственной деятельности в Западной Сибири. Отобранные для анализа работы богаты статистическим материалом, имеют солидную фактологическую базу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Резник С.Д. Предприниматель // Экономика строительства. — 1994. — № 1. — С. 10—17.
2. Смольков В.Г. Предпринимательство как особый вид деятельности // Социс. — 1994. — № 2. — С. 15—22.
3. Радаев В.В. Экономическая функция и психологический аспект предпринимательства // Российский экономический журнал. — 1995. — № 10. — С. 89—97.
4. Журавлев А.Л., Поздняков В.П. Российские предприниматели в современной социальной структуре // Социс. — 1994. — № 5. — С. 61—68.
5. Душацкий Л.Е. Взаимодействие предпринимателей с условиями среды // Социс. —1998. — № 1. — С. 69, 71.
6. Бунин И. Предприниматели в посткоммунистической России // Мировая экономика и международные отношения. — 1992. — № 5. — С. 90—95.
7. Чепуренко А.Ю. Российское общество и предпринимательство // Общество и экономика. — 1992. — № 5—6. — С. 30—37.
8. Фетисов Э.Н., Яковлев И.Г. О социальных аспектах предпринимательства // Социс. — 1993. — № 1. — С. 24—30.
9. Баранов Г.С., Баранова Н.А. Культурные основы рыночной экономики // Проблемы становления рыночных отношений в регионе. Межвузовский сб. научн. труд. — Кемерово, 1997. — С. 52—56.
10. Желтов М.В. Региональный электорат на примере Кузбасса. — Кемерово: Кузбассвузиздат, 1998. — 174 с.
11. Иорданская Э. Мелкие и средние предприятия в Германии // Мировая экономика и международные отношения. — 1993. — № 9. — С. 130—131.
12. Блинов А. Торговые палаты и поддержка малого и среднего бизнеса: опыт Запада // Мировая экономика и международные отношения. — 1994. — № 12. — С. 126—129.
13. Пантюрель Р. Перспектива развития предпринимательства в России: взгляд из Франции // Проблемы теории и практики управления. — 1995. — № 5. — С. 80—84.
14. Горбунов Э. Малая экономика как фактор формирования общесоюзного рынка // Вопросы экономики. — 1990. — № 12. — С. 52—55.
15. Горбунов Э. О концепции развития малого предпринимательства в СССР // Вопросы экономики. — 1991. — № 8. — С. 52—53.
16. Виленский А. Этапы развития малого предпринимательства в России // Вопросы экономики. — 1996. — № 7. — С. 30—38.
17. Ровенский Ю.А. Концепция развития малого бизнеса в России // Социально-политический журнал. — 1994. — № 12. — С. 143—149.
18. Взгляд руководителей на проблемы региона // Предприниматель. — 1996. — № 2. — С. 37—49.
19. Региональная политика малого бизнеса — проблемы и противоречия // Предприниматель. — 1996. — № 2. — С. 50—65.
20. Мысник В.Г. Частное предпринимательство на региональном уровне // Реформирование экономики региона: опыт, проблемы, перспективы: Тез. докл. II Междунар. конф. — Кемерово, 1996. — Ч. 2. — С. 219—221.
21. Аганин Д.Д., Коноплев В.А. Стимулирование развития предпринимательства в экономике города // Реформирование экономики региона: опыт, проблемы, перспективы: Тез. докл. II Междунар. конф. — Кемерово, 1996. — Ч. 2. — С. 200—201.
22. Герцева Н.А. Малый бизнес во внешнеэкономической деятельности региона // Реформирование экономики региона: опыт, проблемы, перспективы: Тез. докл. II Междунар. конф. — Кемерово, 1996. — Ч. 2. — С. 195—197.
23. Малахова Т.П. Крестьянское хозяйство в Кемеровской области в 90-е годы // Проблемы становления рыночных отношений в регионе. Межвузовский сб. научн. труд. — Кемерово, 1997. — С. 4—5.
24. Полюбина И.Б. Кооперация и предпринимательство // Реформирование экономики региона: опыт, проблемы, перспективы: Тез. докл. II Междунар. конф. — Кемерово, 1996. — Ч. 2. — С. 211—212.